Судья Бабарика О.В.

Дело №12-655/2018

Р Е Ш Е Н И Е

30 октября 2018 года Ленинский районный суд города Севастополя в составе: председательствующего судьи Брыкало Т.В., при секретаре Дунаевой Е.Ю., с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Валиса И.В. – Михайловой Н.В., представителя административного органа Госжилнадзора города Севастополя – Сытникова А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в городе Севастополе жалобу Валиса И.В. на постановление мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 от 05 сентября 2018 года о привлечении должностного лица – генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания» Валиса И.В. к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 от 05 сентября 2018 года должностное лицо – генеральный директор ООО «УК» Валис И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, генеральный директор ООО «УК» Валис И.В. подал жалобу, в которой просит постановленный судебный акт отменить, производство по делу прекратить. Жалоба мотивирована тем, что при рассмотрении дела мировым судьей не установлены все значимые по делу обстоятельства, имеются нарушения проверяющим органом процедуры и сроков проведения внеплановой проверки, составления административного протокола, на отсутствие вины и малозначительность совершенного правонарушения. Просит в случае признания Валиса И.В. виновным в совершении административного правонарушения, снизить размер штрафа до 0 рублей или заменить на предупреждение.

В судебном заседании представитель Валиса И.В. – Михайлова Н.В. жалобу поддержала в полном объеме, просила ее удовлетворить по изложенным основаниям.

Валис И.В. в судебное заседание, будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явился, ходатайств о его отложении в суд не предоставил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие с участием его защитника – Михайловой Н.В.

Представитель Госжилнадзора города Севастополя Сытников А.П. возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, проверив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 октября 2014 года № 1110, лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», являются: соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ; исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ; соблюдение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 193 Жилищного кодекса РФ.

В силу ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом управляющая организация обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из материалов дела следует и мировым судьей установлено, что в ходе внеплановой выездной проверки соблюдения ООО «Управляющая компания» лицензионных требований по осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом №141 по улице Хрусталева города Севастополя, проведенной должностным лицом Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя на основании распоряжения начальника Управления от 23 июля 2018 года №---, установлено, что Валис И.В., являясь генеральным директором ООО «Управляющая компания», в управлении которого находится указанный многоквартирный дом, допустил нарушения Обществом требований ч.ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ, пп. «а» п.10, пп. «а, в, г» п.11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации Ф от 13 августа 2016 года № 491, ст. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 года № 1110, п.п. 3.7.1, 4.1.7, 4.1.9, 4.2.3.1 Постановления Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» выразившихся в не совершении действий по обеспечению надлежащих организационно-технических мероприятий сотрудниками ООО «УК» в части качественной организации и контроля за уборкой придомовой территории, техническим обслуживанием инженерного оборудования, находящегося в подвале дома №141 по улице Хрусталева города Севастополя, отмосткой, фасадом здания дома, что привело к: ухудшению сохранности и внешнего вида фасада здания; местным разрушениям штукатурки, фактурного и окрасочного слоев, трещинам в штукатурке; замусоренности территории; разрушению теплоизоляции внутренних трубопроводов, стояков.

Перечисленные нарушения были зафиксированы в акте визуального осмотра от 24 июля 2018 года и акте проверки №--- от 24 июня 2018 года.

Указанные обстоятельства послужили основанием к выводу мирового судьи о виновности генерального директора ООО «Управляющая компания» Валиса И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Факт совершения инкриминируемого правонарушения и вина генерального директора ООО «Управляющая компания» Валиса И.В. подтверждаются совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, в том числе: протоколом об административном правонарушении №--- от 30 июля 2018 года; жалобой ФИО1; распоряжением начальника Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя от 23 июля 2018 года №--- о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Управляющая компания»; актом визуального осмотра от 24 июля 2018 года фасада и подвального помещения дома №141 по улице Хрусталева города Севастополя; актом проверки органом государственного контроля юридического лица №--- от 24 июля 2018 года.

При производстве по делу юридически значимые обстоятельства мировым судьей определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все фактические и юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию и необходимые для рассмотрения дела по существу, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

Выводы о наличии события правонарушения и виновности генерального директора ООО «Управляющая компания» Валиса И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, являются правильными и обоснованными.

Каких-либо юридически значимых обстоятельств, опровергающих выводы мирового судьи о виновности генерального директора ООО «Управляющая компания» Валиса И.В. в инкриминируемом правонарушении, в жалобе не приведено.

Доводы жалобы о том, что Главным управлением государственного жилищного надзора города Севастополя нарушен порядок проведения внеплановой проверки в отношении управляющей компании, поскольку проведение проверки не согласовано с прокуратурой, не могут быть приняты во внимание.

Согласно ч. 1 ст. 196 ЖК РФ, к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и положения Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учетом особенности проведения внеплановой проверки, установленной ч. 3 этой статьи, введенной в действие Федеральным законом от 29 июня 2015 года № 176-ФЗ.

Как следует из ч. 3 ст. 196 ЖК РФ, внеплановая проверка по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 4, 5 ч. 10 ст. 19 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также в связи с поступлением в орган государственного жилищного надзора обращений, заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений лицензиатом лицензионных требований проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки.

Основанием для вынесения распоряжения начальником Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя от 23 июля 2018 года №--- о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Управляющая компания» явилось обращение гражданина ФИО1 (жильца квартиры <адрес>) о факте нарушения лицензиатом лицензионных требований, в связи с чем, внеплановая проверка в отношении управляющей компании была проведена без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки в соответствии с положениями ч. 3 ст. 196 ЖК РФ.

Доводы жалобы о том, что дело об административном правонарушении должно было быть рассмотрено мировым судьей по месту жительства Валиса И.В. несостоятельны, поскольку в материалах дела отсутствует ходатайство Валиса И.В. или его защитника о рассмотрении материалов об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Иные доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки мирового судьи, а также к выражению несогласия с оценкой доказательств и фактических обстоятельств правонарушения. Оснований для переоценки имеющихся по делу доказательств и установленных на их основе обстоятельств, не имеется.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, мировым судьей не допущено.

Назначенное генеральному директору ООО «Управляющая компания» Валису И.В. административное наказание в виде административного штрафа согласуется с его предупредительными целями, соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и применено в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Мировым судьей учтены все обстоятельства, влияющие на размер наказания, административный штраф назначен в размере, предусмотренном санкцией вменяемой статьи, что является справедливым.

Оснований для назначения наказания в виде предупреждения в соответствии с положениями ст. 4.1.1 КоАП РФ, не установлено.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ. В рассматриваемом случае из материалов дела указанная совокупность обстоятельств не установлена. Ненадлежащее исполнение ООО «Управляющая компания» лицензионных требований при управлении вышеуказанным многоквартирным домом могло привести к возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, доказательств обратного не представлено.

Постановление о привлечении генерального директора ООО «Управляющая компания» Валиса И.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Состоявшееся по делу судебное постановление сомнений в своей законности не вызывает, является правильным и оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.1-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 от 05 сентября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении должностного лица – генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания» Валиса И.В. – оставить без изменения, жалобу Валиса И.В. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу после его вынесения.

    Председательствующий: