Судья Бабарика О.В.                                                          Дело № 12-468/2018

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 августа 2018 года                                                             город Севастополь

судья Ленинского районного суда города Севастополя Гуло А.В., при секретаре Ворочек А.В., с участием представителя лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении - Михайловой Н.В., представителя Госжилнадзора Севастополя ФИО9 рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Севастополь, ул. Ленина, д. 31) жалобу Михайловой Н.В., представителя Подольской Н.К., на постановление и.о.мирового судьи судебного участка № 16 (мирового судьи судебного участка № 15) Ленинского судебного района города Севастополя от 22 июня 2018 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьей 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении начальника подразделения № 2 ООО «Управляющая компания» (далее - ООО «УК») Подольской Н.К.,

УСТАНОВИЛ:

постановлением и.о.мирового судьи судебного участка №16 (мирового судьи судебного участка № 15) Ленинского судебного района города Севастополя от 22 июня 2018 года, начальник подразделения № 2 ООО «УК» Подольская Н.К.. признана виновной, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, последней назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Не согласившись с указанным постановлением суда, представитель Подольской Н.К. - Михайлова Н.В. подала жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение о прекращении производства по делу.

В обоснование ссылается то, что при рассмотрении дела были нарушены требования ст. 24.1 КоАП РФ о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств дела.

Полагает, что поскольку постановлением Госстроя РФ № от ДД.ММ.ГГГГ определена периодичность проведения текущего ремонта – 1 раз в 3-5 лет, поскольку эта услуга является накопительной, значит не истек срок окончания ее периодичности.

Утверждает, что проверка была проведена с нарушением норм Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", а именно: нарушены сроки уведомления лица о проведении проверки, нарушены основания проведения внеплановой проверки, проверка проведена без обязательного согласования органа прокуратуры, нарушены сроки проведения проверки.

Полагает, что действия Подольской Н.К. неправильно квалифицированы, поскольку по делу отсутствуют доказательства нарушения лицензионных условий.

В протоколе об административном правонарушении фактически отсутствует информация о том, каким именно образом было совершено административное правонарушение, место, время совершения, то есть отсутствует состав административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, мировым судьей была нарушена территориальная подсудность, ввиду не направления дела об административном правонарушении по месту по месту проживания Подольской Н.К. в Гагаринский район г. Севастополя.

Просит в случае признания Подольской Н.К. виновной в совершении административного правонарушения, снизить размер штрафа до 0,00 рублей или заменить на предупреждение.

В судебном заседании представитель Подольской Н.К. – Михайлова Н.В. жалобу поддержала в полном объеме, просила ее удовлетворить по изложенным основаниям.

Подольская Н.К. в судебное заседание, будучи извещенной о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явилась, ходатайств об его отложении в суд не предоставила. В связи с чем полагаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие, поскольку в судебном заседании присутствует ее представитель – Михайлова Н.В.

Представитель Госжилнадзора города Севастополя возражал против удовлетворения жалобы.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» утверждено Положение о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно ст. 193 ЖК РФ, помимо требований прямо предусмотренных данной нормой, к лицензионным требованиям могут быть отнесены и иные требования, установленные Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1110, лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются:

а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных частью 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в том числе собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Мировым судьей при рассмотрении дела установлено, что Подольская Н.К., являясь должностным лицом – начальником подразделения № 2 ООО «Управляющая компания», ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> по адресу: г. <адрес>, в нарушение лицензионных требований по содержанию и ремонту общего имущества в указанном многоквартирном доме, установленных ч.2.3 ст. 161, Жилищного кодекса РФ, п.п «а» п. 10, п.п. «а», «в», «г» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, п.3.2.2, 3.2.7, 3.3.4, 4.2.1.4, 4.2.1.4, 4.2.1.4, 4.ДД.ММ.ГГГГ, 4.8.5, ДД.ММ.ГГГГ, 5.8.3а, 5.8.7 и постановления Госстроя РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», не совершила действий по обеспечению надлежащих организационно-технических мероприятий сотрудниками ООО «УК» с целью обеспечения надлежащего управления в многоквартирном <адрес> <адрес> а именно ООО «УК» на чердаке дома допущено складирование старого хлама, бытового мусора и строительных материалов; не поддерживается надлежащим образом требуемое санитарное состояние лестничных клеток подъездов, не обеспечена регулярная и качественная уборка лестничных клеток подъездов, не производится обметание окон, подоконников, стен лестничных клеток подъездов, мытье полов; перед входами в подъезды № № имеются поврежденные и отслоившиеся керамические плитки. С торцов дома отсутствует или восстановлена не полностью гидроизоляция между стеной дома и фундаментом; в подвале дома на вводных узлах по холодному водоснабжению отсутствуют крепления пластиковых труб.

Вина Подольской Н.К. в совершении данного административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных мировым судьей относимых, допустимых и не вызывающих сомнения доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, о совершенном должностным лицом – начальником подразделения № ООО «Управляющая компания» Подольской Н.К. административном правонарушении. Противоречий и каких-либо нарушений закона при его составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены, в том числе в нем полно отражены сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности.

- актом проверки № от ДД.ММ.ГГГГ;

- фототаблицей результатов осмотра от ДД.ММ.ГГГГ многоквартирного <адрес> <адрес>

- актом визуального осмотра от ДД.ММ.ГГГГ указанного многоквартирного дома по <адрес>

- заявлением председателя совета № по <адрес> и его жильца ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ № о том, что управляющей компанией не выполняются требования по текущему санитарному содержанию указанного многоквартирного дома, а также не устранены затекания кровли, не восстановлена гидроизоляция между секциями дома, а также герметизация шва между цоколем и отмосткой, на жалобы собственником квартиры управляющая компания не реагирует, перерасчет оплаты за не предоставляемые услуги не осуществляет;

- распоряжением (приказом) начальника Госжилнадзора о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица при осуществлении лицензионного контроля от ДД.ММ.ГГГГ №, где основанием для проведения проверки указана жалоба ФИО6;

- копией должностной инструкции начальника подразделения ГУПС «УК»;

- копией выпиской из приказа о приеме на работу Подольской Н.К. с ДД.ММ.ГГГГ на должность начальника подразделения;

- копией приказа № о назначении должностных лиц Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания» ответственных за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома от ДД.ММ.ГГГГ;

- копией приказа о назначении должностных лиц уполномоченных принимать участие в проверках проводимых Госжилнадзором Севастополя с правом подписи и получения любых документов и с правом участия в административном судопроизводстве с Госжилнадзором Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ;

Вышеуказанные доказательства получили оценку в совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ.

С учетом анализа имеющихся в деле доказательств в их совокупности, а также конкретных обстоятельств дела, оглашенными в том же заседании письменными документами, мировой судья пришел к обоснованному выводу о привлечении Подольской Н.К. к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что надзорным органом нарушены положения Федерального закона N 294-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку отсутствовали основания для проведения внеплановой проверки управляющей компании, проведение проверки не согласовано с прокуратурой, не могут быть приняты во внимание.

В соответствии с пп. "в" п. 2 ч. 2 ст. 10 указанного Федерального закона основанием для проведения внеплановой проверки является нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

В материалах дела имеется жалоба жителя многоквартирного дома по проспекту <адрес>, <адрес> ФИО6 в адрес начальника Госжилнадзора по городу Севастополю о нарушении ООО «Управляющая компания» прав жильцов указанного многоквартирного дома при содержании общего имущества дома.

В силу ч. 5 ст. 10 Федерального закона N 294-ФЗ с органом прокуратуры требуется согласование внеплановой выездной проверки юридических лиц, которая проводится по основаниям, указанным в п. п. "а" и "б" п. 2 ч. 10 данного Федерального закона. В отношении ООО "УК" проверка проводилась по основании, предусмотренному пп. "в" п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона N 294-ФЗ, в связи с чем отсутствуют основания считать, что Госжилнадзором Севастополя нарушены требования закона N 294-ФЗ.

Довод жалобы о возможности назначении Подольской Н.К. другого вида административного наказания в виде предупреждения вместо штрафа, не принимается во внимание, поскольку санкция ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ не предусматривает такого вида наказания, как предупреждение.

Доводы жалобы о том, что дело об административном правонарушении должно было быть направлено по месту жительства Подольской Н.К. не состоятельны, поскольку в материалах дела отсутствует такое ходатайство.

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, ООО «УК» зарегистрировано по <адрес> <адрес>, в связи с чем местом совершения правонарушения следует считать место государственной регистрации юридического лица, на которое распространяется юрисдикция судебного участка №16.

Иные доводы автора жалобы явились предметом проверки мирового судьи и были обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующем судебном акте.

При таких обстоятельствах, мировым судьей сделан правильный вывод о наличии в действиях Подольской Н.К. состава административного правонарушения.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Так, в силу требований ст. 26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, административное наказание назначено Подольской Н.К. в пределах санкции ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1 и 4.1 КоАП РФ с учетом характера совершенного правонарушения, и является справедливым.

Действия Подольской Н.К. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Постановление о привлечении Подольской Н.К. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Состоявшееся по делу судебное постановление сомнений в своей законности не вызывает, является правильным и оснований для его отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.1-30.9 КоАП РФ, судья,-

РЕШИЛ:

постановление и.о.мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 16 (мирового судьи судебного участка № 15) от 22 июня 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Подольской Н.К. – оставить без изменения, жалобу представителя лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении Подольской Н.К. - Михайловой Н.В. - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу после его вынесения.

    Судья: