Р Е Ш Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

20 декабря 2018 года                                                              город Севастополь

Судья Ленинского районного суда города Севастополя Грачев А.П., с участием представителя Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя Сытникова А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя ООО «Управляющая компания» Чикиной Т.А. на постановление мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В. от 10 октября 2018 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В. от 10 октября 2018 года, юридическое лицо ООО «Управляющая компания» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, представитель ООО «Управляющая компания» просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что административный протокол, акт проверки и распоряжение о внеплановой проверке составлены с нарушениями, неверно определено виновное лицо.

В судебное заседание представитель ООО «Управляющая компания» не явился, о месте и времени проведения судебного заседания Общество было извещено надлежащим образом, об уважительности причин неявки представитель не сообщил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Управляющая компания».

Представитель Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя Сытников А.П. с доводами жалобы не согласился, просил оставить ее без удовлетворения.

Заслушав участников судебного заседания, изучив материалы административного дела, суд приходит к следующим выводам.

Срок подачи жалобы на постановление мирового судьи от 10 октября 2018 года не был нарушен. Сведений о дате получения представителем ООО «Управляющая компания» копии постановления в деле не имеется, а представитель заявителя к жалобе приложил сопроводительное письмо мирового судьи о направлении копии постановления с отметкой о его получении 26 октября 2018 года, следовательно, в данном конкретном случае восстанавливать процессуальный срок на подачу жалобы нет необходимости.

В соответствии с ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Пунктом 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В силу части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Таким образом, управляющая организация при осуществлении своей функции по управлению многоквартирным домом обязана оказывать все услуги и (или) выполнять работы, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, своевременно принимать меры для устранения выявленных нарушений по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

В силу п.п «а» п. 10, п.п. «а», «в», «г» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома. Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя: а) осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; в) поддержание помещений, входящих в состав общего имущества, в состоянии, обеспечивающем установленные законодательством Российской Федерации температуру и влажность в таких помещениях; г) уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Управляющая компания», расположенная по адресу: <адрес>, в срок до 20 августа 2018 года не выполнило требования предписания №20.10-10-ВЗ/18/720-ПР, выданного 06 августа 2018 года старшим инспектором отдела лицензирования Госжилнадзора города Севастополя об устранении выявленных в результате проведенной 23 августа 2018 года проверки многоквартирного дома по адресу: <адрес>, нарушений: не выполнение влажной уборки лестничных клеток и маршей, подоконников, перил, лестниц, дверных коробок, окон, почтовых ящиков в многоквартирном доме.

Факт административного правонарушения и вина ООО «Управляющая компания» в совершении правонарушении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает: протоколом об административном правонарушении №411 от 27 августа 2018 года; актом проверки исполнения предписания №20.10-10-ВЗ/18/825 от 23 августа 2018 года; актом визуального осмотра от 23 августа 2018 года; распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки от 17 августа 2018 года; предписанием Госжилнадзора города Севастополя №20.10-10-ВЗ/18/720-ПР от 06 августа 2018 года; копией лицензии № 140 от 14 февраля 2018 года.

При разрешении данного дела об административном правонарушении мировой судья правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, и на основе полного, всестороннего и объективного исследования представленных доказательств, оцененных в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях ООО «Управляющая компания» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Между тем, в рассматриваемом случае, имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что ООО «Управляющая компания» не были приняты все зависящие от него меры по выполнению предписания, при том, что у юридического лица имелась возможность для выполнения в установленный срок законного предписания об устранении нарушений законодательства в области жилищного законодательства.

Поскольку ООО «Управляющая компания» не устранило допущенные нарушения в срок, установленный административным органом в предписании, и не приняло все зависящие от него меры по надлежащему и своевременному исполнению непризнанного незаконным предписания, то данные действия обоснованно квалифицированы по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

При производстве по делу юридически значимые обстоятельства мировым судьей определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все фактические и юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию и необходимые для рассмотрения дела по существу, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с правилами ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, нарушений требований норм КоАП РФ, влекущих признание его недопустимым доказательством, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Суду не представлено сведений о том, что распоряжение о внеплановой проверке было отменено или изменено.

Доводы жалобы о том, что протокол об административном правонарушении, акт проверки и распоряжение о внеплановой проверке составлены с нарушениями закона, не могут быть приняты во внимание, поскольку они были рассмотрены мировым судьей и им дана соответствующая оценка. Указанные доводы не влияют на виновность ООО «Управляющая компания» в совершении вмененного ему административного правонарушения и не опровергает и не ставят под сомнение законность обжалуемого судебного акта.

Иные доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с оценкой доказательств и фактических обстоятельств правонарушения. Оснований для переоценки имеющихся по делу доказательств и установленных на их основе обстоятельств, не имеется.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении в отношении ООО «УК», повлекших отмену обжалуемого постановления, судом не установлено.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, мировым судьей не допущено.

Наказание назначено в размере административного штрафа, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.9 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В. от 10 октября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении юридического лица ООО «Управляющая компания», оставить без изменения, жалобу представителя Чикиной Т.А., без удовлетворения.

Судья                                                                                              Грачев А.П.