Р Е Ш Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

04 декабря 2018 года                                                                     город Севастополь

Судья Ленинского районного суда города Севастополя Грачев А.П., с участием представителя Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя Сытникова А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Валис И.А. на постановление мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В. от 28 сентября 2018 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении Валис И.В.,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В. от 28 сентября 2018 года, замещающий должность генерального директора ООО «Управляющая компания» Валис И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

В жалобе, указывая, что срок обжалования не пропущен, так как постановление было получено 08 октября 2018 года, Валис И.В. просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на нарушения проверяющим органом процедуры и сроков проведения внеплановой проверки, составления административного протокола, на отсутствие вины и малозначительность совершенного правонарушения. Также указывает на наличие оснований для замены назначенного наказания на предупреждение.

В судебное заседание Валис И.В., представитель Валиса И.В. не явились, о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщили, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Представитель Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя Сытников А.П. с доводами жалобы не согласился, просил оставить ее без удовлетворения.

Заслушав участников судебного заседания, изучив материалы административного дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2014 года N 1110, лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются: соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ; исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ; соблюдение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 193 Жилищного кодекса РФ.

В силу ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом управляющая организация обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из материалов дела следует и мировым судьей установлено, что в ходе внеплановой выездной проверки соблюдения ООО "Управляющая компания" лицензионных требований по осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом по адресу: <адрес>, проведенной должностным лицом Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя на основании распоряжения начальника Управления от ДД.ММ.ГГГГ №, установлено, что Валис И.В., являясь генеральным директором ООО «Управляющая компания», в управлении которого находится указанный многоквартирный дом, допустил нарушения Обществом требований ч.ч. 2, 3 ст. 161, ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ, п. 3 Постановления Правительства РФ от 28 октября 2014 г. № 1110 "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами", п.п. «а» п. 10, п.п. «а, в, г» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2016 г. N 491, п.п. 4.1.1, 4.1.3, 4.1.9, 4.1.15 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. N 170, выразившихся в необеспечении надлежащих организационно-технических мероприятий сотрудниками ООО «УК» с целью обеспечения надлежащего управления в многоквартирном <адрес>, в части содержания общего имущества в многоквартирном доме, в результате чего были допущены следующие нарушения:

    -    на чердаке имело место наличие строительного мусора, складирование кирпича, строительных блоков, что является нарушением п. 3.3.4 Постановления Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. №170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее Правил);

    -    на электрическом кабеле на чердаке отсутствовал кожух, что является нарушением п.5.6.2 Правил;

    -    во 2 и 4 подъездах имело место отслоение отдельными местами плиточного покрытия ступеней крыльца и лестничных клеток, что является нарушением п. 4.8.4 Правил;

    -    затекание атмосферных осадков в подвал через приямок со стороны главного фасада, что является нарушением п. 4.1.3 Правил;

    -    не организована проверка состояния системы внутридомового газового оборудования, что является нарушением п. 21Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 №290 "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения";

    -    не организовано техническое обслуживание и ремонт системы контроля загазованности помещения подвала, что является нарушением п. 12 Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 № 410;

    -    отсутствовала техническая документация на многоквартирный дом, что является нарушением п. 24-26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491;

    -    отсутствовали опоры, кронштейны при креплении водомерного узла, что является нарушением п.5.8.3 Правил;

    -    нарушена гидроизоляция отмостки со стороны торцевого фасада в районе 6 подъезда, что является нарушением п.2.6.2 Правил;

    -     придомовая территория находилась в неудовлетворительном санитарном состоянии (складирование строительного мусора, веток на отмостке, сухая трава со стороны главного фасада), что является нарушением п. 3.7.1 Правил.

Перечисленные нарушения были зафиксированы в акте проверки № от ДД.ММ.ГГГГ

Указанные обстоятельства послужили основанием к выводу мирового судьи о виновности генерального директора ООО «Управляющая компания» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Факт совершения инкриминируемого правонарушения и вина генерального директора ООО «Управляющая компания» подтверждаются совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, в том числе: протоколом об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ; жалобой Скибинского П.Б.; распоряжением начальника Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ № "О проведении внеплановой выездной проверки ООО "Управляющая компания"; актом проверки органом государственного контроля юридического лица № от ДД.ММ.ГГГГ; уведомлением о вызове для составления протокола об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ

При производстве по делу юридически значимые обстоятельства мировым судьей определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все фактические и юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию и необходимые для рассмотрения дела по существу, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

Выводы о наличии события правонарушения и виновности генерального директора ООО «Управляющая компания» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, являются правильными и обоснованными.

Каких-либо юридически значимых обстоятельств, опровергающих выводы мирового судьи о виновности генерального директора ООО «Управляющая компания» в инкриминируемом правонарушении, в жалобе не приведено.

Доводы жалобы о том, что Главным управлением государственного жилищного надзора города Севастополя нарушен порядок проведения внеплановой проверки в отношении управляющей компании, поскольку проведение проверки не согласовано с прокуратурой, не могут быть приняты во внимание.

Согласно ч. 1 ст. 196 ЖК РФ, к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и положения Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" с учетом особенности проведения внеплановой проверки, установленной ч. 3 этой статьи, введенной в действие Федеральным законом от 29 июня 2015 года N 176-ФЗ.

Как следует из ч. 3 ст. 196 ЖК РФ, внеплановая проверка по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4, 5 ч. 10 ст. 19 Федерального закона от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", а также в связи с поступлением в орган государственного жилищного надзора обращений, заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений лицензиатом лицензионных требований проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки.

Основанием для вынесения распоряжения начальником Главного управления государственного жилищного надзора города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ № "О проведении внеплановой выездной проверки ООО "Управляющая компания" явилась жалоба гражданина Скибинского П.Б. на ненадлежащее обслуживание систем обеспечения безопасности многоквартирного <адрес>, в связи с чем, внеплановая проверка в отношении управляющей компании была проведена без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки в соответствии с положениями ч. 3 ст. 196 ЖК РФ.

Доводы жалобы о том, что Главным управлением государственного жилищного надзора города Севастополя нарушен порядок проведения внеплановой проверки в отношении управляющей компании, поскольку должностные лица ООО «Управляющая компания» не были уведомлены о проведении внеплановой проверки, не могут быть приняты во внимание.

Как следует из административного материала, в ходе проведения государственным жилищным инспектором - старшим инспектором отдела лицензирования Госжилнадзора Севастополя Мелкумовой Н.Л. проверки принимала участие уполномоченный представитель ООО «УК» - начальник подразделения ООО «УК» ФИО11, подпись которой имеется акте проверки от ДД.ММ.ГГГГ № С результатами проверки ФИО10 также была ознакомлена под роспись ДД.ММ.ГГГГ, каких-либо замечаний от нее не поступило.

Доводы жалобы о том, что Главным управлением государственного жилищного надзора города Севастополя нарушен порядок проведения внеплановой проверки в отношении управляющей компании, поскольку отсутствуют доказательства того, что заявитель жалобы в Госжилнадзор Севастополя является потребителем в отношении услуг, оказываемых ООО «Управляющая компания» и что его права нарушены, также не могут быть приняты во внимание.

Согласно материалам дела, ДД.ММ.ГГГГ в Госжилнадзор Севастополя из Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации перенаправлено обращение Скибинского П.Б., проживающего в <адрес>, в котором указано, что его права нарушены ненадлежащим исполнением своих обязанностей ООО «Управляющая компания» и его генеральным директором Валис И.В. по обслуживанию систем обеспечения безопасности указанного многоквартирного дома.

Каких-либо данных о том, что указанное лицо не проживает по указанному адресу суду не представлено, вместе с тем суд полагает, что вопрос о том, является ли Скибинский П.Б. потребителем в отношении услуг, оказываемых ООО «Управляющая компания» или нет, не влияет на виновность генерального директора ООО «Управляющая компания» в совершении вмененного ему административного правонарушения и не опровергает и не ставят под сомнение законность обжалуемого судебного акта.

Как следует из разъяснения, содержащегося в подпункте "з" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно материалам дела, адрес места нахождения ООО «Управляющая компания»: <адрес>.

Вышеуказанный адрес места нахождения Общества в силу Закона города Севастополя от 26 июня 2018 года №427-ЗС «О создании должностей мировых судей города Севастополя и судебных участков в городе Севастополе», относится к подсудности мирового судьи судебного участка N 15 Ленинского судебного района города Севастополя.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей с соблюдением правил территориальной подсудности.

Иные доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с оценкой доказательств и фактических обстоятельств правонарушения. Оснований для переоценки имеющихся по делу доказательств и установленных на их основе обстоятельств, не имеется.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Валис И.В., повлекших отмену обжалуемого постановления, судом не установлено.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, мировым судьей не допущено.

Наказание назначено в размере административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Оснований для назначения наказания в виде предупреждения в соответствии с положениями ст. 4.1.1 КоАП РФ, не установлено.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 указанного Кодекса. В рассматриваемом случае из материалов дела указанная совокупность обстоятельств не усматривается. Ненадлежащее исполнение Обществом лицензионных требований при управлении вышеуказанным многоквартирным домом могло привести к возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, доказательств обратного не представлено. Из приложенных к жалобе материалов указанная совокупность обстоятельств также не усматривается.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "Некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 названного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая характер нарушений, допущенных Валис И.В, сопоставив нарушения с фактическими обстоятельствами административного правонарушения, объектом посягательства которого являются общественные отношения, обеспечивающие законные права жильцов многоквартирного дома на благоприятные и безопасные жилищные условия и особой значимостью охраняемых правоотношений, суд не установил основания для признания совершенного Валис И.В. административного правонарушения малозначительным, а также уменьшения штрафа до 0,00 рублей.

При таких обстоятельствах жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.9 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В. от 28 сентября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Управляющая компания» Валис И.В., оставить без изменения, жалобу Валис И.В. – без удовлетворения.

Судья                                                                                             Грачев А.П.